

*Externe kwaliteitsbeoordeling erkende exameninstututen*  
College Deskundigheid Financiële Dienstverlening

*3<sup>e</sup> cyclus 2009*

- Samenvatting-

December 2009



## Inhoud

1.	Inleiding	2
2.	Verantwoording werkwijze	3
3.	Samenvatting rapportage Erkende Exameninstututen	7
	3.1. AVANS Hogeschool	7
	3.2. Hogeschool Windesheim	9
	3.3. Hanzehogeschool Groningen	11
	3.4. Hogeschool Arnhem en Nijmegen	13
	3.5. Noordelijke Hogeschool Leeuwarden beperkte toetsing	15

## ***1. Inleiding***

De Wet op het financieel toezicht (Wft) is op 1 januari 2007 inwerking getreden. Deze wet regelt het toezicht op de financiële sector in Nederland. De wet vervangt acht toezichtwetten. Met de komst van de Wft is de wetgeving voor de financiële markten doelgerichter, marktgerichter en inzichtelijker geworden. Een uitvloeisel van de Wft is 'de Regeling vaststelling toetstermen examens financiële dienstverlening' die op 13 februari 2007 in de Staatscourant is gepubliceerd. De Wft en de daarbij behorende regeling noodzaakten de exameninstututen die de betreffende examens afnemen hun examens aan de in de regeling opgenomen toetstermen aan te passen. Tevens is bij de herziening van de wetgeving geregeld dat de exameninstututen een periodieke kwaliteitscontrole moeten ondergaan om de erkenning als exameninstuut te kunnen blijven behouden.

Volgens het Besluit Gedragstoezicht Financiële Ondernemingen (Bgfo) dient ieder exameninstuut, dat zich bezig houdt met de examinering van een van de zes modules die in de bijlage B behorend bij artikel 5, worden genoemd erkend te zijn door de Minister van Financiën. Hiertoe dient het een aanvraag van erkenning in. Het College Deskundigheid Financiële Dienstverlening (CDFD) beslist namens de Minister over het verlenen dan wel onthouden van de erkenning.

Volgens artikel 9, lid 4c kan de erkenning van een Exameninstuut worden ingetrokken indien het exameninstuut niet (langer) voldoet aan de gestelde criteria. Om na te gaan of een exameninstuut (nog) aan de criteria voldoet wordt het exameninstuut geacht een periodieke kwaliteitscontrole te ondergaan door middel van een externe audit. De eerste externe audit vindt plaats binnen twee jaar na het verlenen van de erkenning. Indien de jaarlijkse rapportage (artikel 10, lid 8) geen aanleiding geeft tot nader onderzoek, zal de audit verder iedere vijf jaar plaatsvinden.

De externe audit wordt georganiseerd door een uitvoerende instantie, aangewezen door het CDFD. Deze instantie draagt zorg voor een onafhankelijke en deskundige beoordeling van het exameninstuut. Voorafgaand aan de externe audit is aan de betreffende exameninstututen een voorlopige erkenning toegekend door de CDFD.

Het CDFD heeft de Quality Assurance Netherlands Universities (QANU) aangewezen als de uitvoerende instantie. De taak van QANU is:

- Het organiseren van de audits, die inhoudelijk worden begeleid door de Werkgroep Erkenning en Toezicht;
- Het verlenen van ondersteuning om te komen tot een advies voor het verlengen van de erkenning;
- Verwerking van de jaarlijkse rapportages en het analyseren van de gegevens die door het exameninstuut worden aangereikt;
- Het adviseren van de Werkgroep Erkenning en Toezicht over verbetering en aanpassing van het systeem op basis van de deskundigheid en ervaringen.

QANU oefent haar taak uit in het kader van de Wft en binnen de randvoorwaarden zoals door het CDFD gegeven. Zij werkt nauw samen met de adviseur kwaliteitszorg bij het opstellen van het protocol voor de uitvoering van de audits, de opzet van de audits en de rapportage van de activiteiten.

## 2. *Verantwoording van de werkwijze*

De erkenningsprocedure van een exameninstuut is een ex-ante beoordeling, gebaseerd op informatie door het exameninstuut aangereikt. De externe kwaliteitsbeoordeling is er op gericht te plekke na te gaan of het Exameninstuut daadwerkelijk aan de gestelde eisen voldoet.

De volgende exameninstututen zijn in 2009 beoordeeld:

- Exameninstuut Financiële Dienstverlening van AVANS Hogeschool 's Hertogenbosch (AVANS)
- Exameninstuut Financiële Dienstverlening Hogeschool Windesheim Zwolle
- Exameninstuut Financiële Dienstverlening Hanzehogeschool Groningen
- Exameninstuut Financiële Dienstverlening Hogeschool Arnhem en Nijmegen (HAN)
- Er heeft een aanvullende beoordeling plaatsgevonden van het exameninstuut financiële dienstverlening van de Noordelijke Hogeschool Leeuwaren (NHL).

Het gaat hierbij om de volgende Wft-modules:

	AVANS	Windesheim	Hanzehogeschool	HAN	NHL
<b>Basismodule deskundigheid</b>		✓	✓	✓	✓
<b>Consumptief krediet</b>		✓	✓	✓	✓
<b>Schade- verzekeringen</b>		✓	✓	✓	✓
<b>Levens- verzekering</b>	✓	✓	✓	✓	✓
<b>Hypotheccair krediet</b>	✓	✓	✓	✓	✓

### *Voorbereiding*

QANU heeft de externe beoordeling 6 maanden voor de geplande datum aangekondigd aan de betrokken exameninstututen. Vijf maanden na de formele aankondiging hebben de exameninstututen een zelfanalyse rapport met bijlagen aangeleverd.

QANU heeft een team van deskundigen (auditcommissie) samengesteld voor het uitvoeren van de externe kwaliteitsbeoordeling. In het team zijn de volgende deskundigheden vertegenwoordigd:

- deskundigheid op het terrein Consumptief krediet
- deskundigheid op het terrein Schadeverzekering
- deskundigheid op het terrein Levensverzekering
- deskundigheid op het terrein Volmacht
- deskundigheid op het terrein van Hypotheccair krediet
- deskundigheid m.b.t. examineren en het beoordelen van examens
- deskundigheid m.b.t. EVC-procedures
- deskundigheid op het terrein van kwaliteitszorg/kwaliteitsbeoordeling

Het team van deskundigen (auditcommissie) heeft de eerste cyclus en tweede cyclus externe beoordelingen in 2007 en 2008 verricht en is in 2009 onveranderd gebleven. Het volledige team heeft aan de bezoeken en de beoordelingen van de exameninstututen deelgenomen. Aan

de beperkte toetsing van het exameninstituut van de NHL en het bezoek is deelgenomen door een deel van de commissie, namelijk de voorzitter en een inhoudelijk deskundige, ondersteund door de secretaris.

De auditcommissie heeft zich in zijn oordeel gebaseerd op het materiaal dat door de instituten ter beschikking is gesteld en op de aanvullende informatie die de instituten mondeling verstrekt hebben tijdens de gesprekken. Het team is er vanuit gegaan dat dit materiaal en deze informatie een adequaat beeld van de situatie weergeeft.

### ***Het beoordelingskader***

De auditcommissie heeft zich bij de beoordeling gericht op de criteria die bij de erkenning van het exameninstituut zijn gehanteerd. Hierbij heeft het team bijzondere aandacht besteed aan de methodologische aspecten van de examinering.

De auditcommissie is nagegaan in hoeverre het exameninstituut aan de volgende criteria voldoet:

- Er is een gescheiden bedrijfsvoering voor opleiden en examineren;
- de examens zijn voor een ieder toegankelijk;
- de examens/EVC toetsen dekken de vastgestelde toetstermen;
- het exameninstituut kent adequate maatregelen ter voorkoming van fraude;
- het exameninstituut kent een adequate beoordeling van de examens en een adequate procedure voor het beoordelen van het examenwerk van kandidaten;
- is het niveau en de kwaliteit van de toetsvragen en de examens voldoende;
- kan gewaarborgd worden of de examens door de tijd heen ongeveer even zwaar zijn;
- het exameninstituut beschikt over een adequaat examenreglement.

Bij de criteria zijn evidenties opgenomen die gehanteerd zijn als beoordelingsfacetten. De instituutsrapporten zijn volgens het stramien van het beoordelingskader geschreven. De eerste twee criteria zijn niet van toepassing voor exameninstututen die aan hogescholen zijn verbonden.

### ***Het bezoek***

De auditcommissie heeft de exameninstututen gedurende één dag bezocht. De gesprekken met vertegenwoordigers van het instituut worden voorafgegaan door een bijeenkomst van het team waarin de gesprekken zijn voorbereid. Het standaard bezoekprogramma is als volgt:

<b>Tijdstip</b>	
10.00-11.00	Voorbereidend overleg auditcommissie, inzage examens en andere documentatie
11.00-12.00	Gesprek met het management van het exameninstuut
12.00-13.30	Lunch en inzage examens en andere documentatie
13.30-14.30	Gesprek met interne deskundigen betrokken bij het opstellen van de examens, het examineren en beoordelen van de examens
13.30-14.30	Gesprek met verantwoordelijken voor kwaliteitszorg en methodologie
14.30-15.30	Beraad van auditcommissie en vaststelling bevindingen
15.30-16.00	Terugkoppeling eerste bevindingen met het management

De criteria, waaraan het exameninstituut moet voldoen zijn omgewerkt in een checklist. Bij ieder criterium is een aantal aspecten onderscheiden. Ieder lid van het team heeft aan het eind van de dag de checklist ingevuld.

Op basis van de ingevulde checklist heeft de commissie een oordeel gegeven over de wijze waarop het exameninstituut aan de vereiste criteria voldoet en zijn advies geformuleerd

De beoordeling van de facetten van de checklist gebeurt volgens een 4-punts schaal met de volgende betekenis:

1	onvoldoende	Het exameninstituut voldoet niet aan het genoemde aspect
2	voldoende	Het exameninstituut voldoet op adequate wijze aan het genoemde aspect
3	Goed	Het exameninstituut voldoet meer dan voldoende aan het aspect
4	Excellent	Het exameninstituut voldoet op uitstekende wijze aan dit aspect en kan beschouwd worden als een voorbeeld van <i>best practice</i>

Het oordeel **voldoende** is gebruikt als basisnorm.

### ***Het rapport***

Per instituut is zo spoedig mogelijk na het bezoek een voorlopig beoordelingsrapport opge maakt. Het eerste conceptrapport is door de auditcommissie zo spoedig mogelijk vastgesteld. Niet later dan vier weken na het bezoek heeft QANU in beginsel het vastgestelde rapport naar de Werkgroep Erkenning en Toezicht gezonden. Na terugkoppeling door de werkgroep stuurde QANU het rapport naar het exameninstituut voor een proces van hoor en wederhoor. Het exameninstituut kreeg 10 dagen om te reageren. Uiterlijk 8 weken na het bezoek heeft QANU het definitieve rapport met advies aan de werkgroep Erkenning en Toezicht gezonden.

De werkgroep stuurt het rapport met advies aan het CDFD waarop het CDFD een uitspraak heeft gedaan over de verlenging van de erkenning.

### 3. Samenvatting rapportage erkende exameninstututen

#### 3.1. Avans Hogeschool

Onderwerp	Oordeel	Facet	Oordeel
1. Bedrijfsvoering	N.v.t.	1. Gescheiden administratiesysteem	N.v.t.
		2. Gescheiden boekhouding voor opleiden en examens	N.v.t.
		3. Gescheiden inzet van personeel	N.v.t.
		4. Afscherming examens van opleiders	N.v.t.
2. Toegankelijkheid examens	N.v.t.	5. Heldere regels voor toelating die toegankelijkheid waarborgen	N.v.t.
		6. Gelijke kosten voor alle kandidaten	N.v.t.
3. Examens en toetstermen	Onvoldoende	7. Adequate vertaling toetstermen in examens	Voldoende
		8. Betrokkenheid deskundigen	Goed
		9. Gebruik van verschillende vraagvormen	Voldoende
		10. Itembank is adequaat, en representatief	N.v.t.
		11. Dekkendheid van de examens/EVC procedure; gebruik toetsmatrijs	Onvoldoende
		12. Toetsvormen zijn transparant en openbaar	Voldoende
		13. Waarborging gelijkwaardigheid examens in tijd	Onvoldoende
		14. Adequate EVC procedure	n.v.t.
4. Fraude preventie	Voldoende	15. Adequate maatregel voor fraude preventie	Voldoende
		16. Aanwezigheid logboek voor fraudegevallen	Voldoende
		17. Adequate aanpak van fraude gevallen	Voldoende
5. Beoordeling examens	Onvoldoende	18. Garantie voor adequate beoordeling	Voldoende
		19. Adequate procedures voor objectieve scoring	Voldoende
		20. Deskundige beoordelaars zijn onafhankelijk	Voldoende
		21. Beoordeling geschiedt op vakinhoudelijke gronden	Voldoende
		22. Adequaate systeem voor de kwaliteitsbeoordeling van de toetsen	Onvoldoende
		23. Adequaate toetsbeleid	Onvoldoende
6. Examenreglement	Voldoende	24. Het examenreglement voldoet aan de gestelde eisen	Voldoende

		25. Het examenreglement wordt adequaat toegepast	Voldoende
--	--	--	-----------

### ***Totaaloordeel***

Op grond van bovenstaande tabel en de inhoudelijke onderbouwing daarvan, waaruit blijkt dat het exameninstituut op twee onderwerpen voldoende scoort en op twee onderwerpen onvoldoende, is de conclusie dat het totaaloordeel van de auditcommissie over het exameninstituut financiële dienstverlening van de Hogeschool Avans luidt: vooralsnog onvoldoende, maar kan voldoende worden als een aantal verbeteringen worden doorgevoerd.

Het advies van de auditcommissie over het al dan niet verlengen van de erkenning luidt, op basis van bovenstaande, als volgt:

- Handhaving van de erkenning voor de beoordeelde modules;
- Voorwaardelijke verlenging van de erkenning voor een beperkte periode;
- Intrekken van de erkenning.

### **Toelichting oordeel**

Op grond van de oordelen in bovenstaande tabel en de onderbouwing van de oordelen blijkt dat het exameninstituut financiële dienstverlening van de hogeschool Avans op de onderwerpen 'fraudepreventie' en 'examenreglement' voldoende scoort en op de onderwerpen 'examens en toetstermen' en 'beoordeling examens' vooralsnog onvoldoende. De visitatiecommissie externe beoordeling exameninstututen financiële dienstverlening is van oordeel dat het exameninstituut op de goede weg is, maar dat er op een aantal punten nog verbeteringen aangebracht moeten worden om te kunnen voldoen aan de criteria die gesteld worden aan exameninstututen.

De commissie heeft het CDFD geadviseerd om het instituut te vragen het toetsbeleid toe te spitsen op het exameninstituut en voor de Wft-examens nader uit te werken zodat de dekbaarheid van de examens en de gelijkwaardigheid van de examens beter gegarandeerd kan worden. De commissie adviseert tevens het instituut te verzoeken te beschrijven hoe gegarandeerd wordt dat alle Wft toetstermen gelijke kans hebben om in het examen te worden opgenomen. Daarnaast moet in het toetsbeleid omschreven worden hoeveel moeilijke, gemiddelde en lichte vragen in het examen worden opgenomen en hoe de zwaarte van de vragen wordt bepaald. De commissie adviseert een referentie-examen te gebruiken om de gelijkwaardigheid van de examens door de tijd heen te bevorderen. Ook adviseert de commissie om docenten die de examens samenstellen te ondersteunen door een technische instructie voor het samenstellen van examens uit te werken.

De onafhankelijkheid van de beoordeling van de examens zou door het betrekken van een externe toetscommissie, waarin praktijk deskundigen zijn opgenomen, kunnen worden bereikt. Deze toetscommissie kan ook betrokken worden bij de kwaliteit zorg voor de examens door de examens ex ante ter beoordeling aan die commissie voor te leggen.

De commissie adviseert de erkenning van het exameninstituut voorwaardelijk te verlengen voor een periode van een jaar en na die periode opnieuw te beoordelen of het instituut voldoet.

### 3.2. Hogeschool Windesheim:

Onderwerp	Oordeel	Facet	Oordeel
1. Bedrijfsvoering	N.v.t.	1. Gescheiden administratiesysteem	N.v.t.
		2. Gescheiden boekhouding voor opleiden en examens	N.v.t.
		3. Gescheiden inzet van personeel	N.v.t.
		4. Afscherming examens van opleiders	N.v.t.
2. Toegankelijkheid examens	N.v.t.	5. Heldere regels voor toelating die toegankelijkheid waarborgen	N.v.t.
		6. Gelijke kosten voor alle kandidaten	N.v.t.
3. Examens en toetstermen	Voldoende	7. Adequate vertaling toetstermen in examens	Goed
		8. Betrokkenheid deskundigen	Goed
		9. Gebruik van verschillende vraagvormen	N.v.t.
		10. Itembank is adequaat, en representatief	N.v.t.
		11. Dekkendheid van de examens/EVC procedure; gebruik toetsmatrijs	Goed
		12. Toetsvormen zijn transparant en openbaar	Goed
		13. Waarborging gelijkwaardigheid examens in tijd	Onvoldoende
		14. Adequate EVC procedure	N.v.t.
4. Fraude preventie	Voldoende	15. Adequate maatregel voor fraude preventie	Voldoende
		16. Aanwezigheid logboek voor fraudegevallen	Voldoende
		17. Adequate aanpak van fraude gevallen	Voldoende
5. Beoordeling examens	Goed	18. Garantie voor adequate beoordeling	Goed
		19. Adequate procedures voor objectieve scoring	Goed
		20. Deskundige beoordelaars zijn onafhankelijk	N.v.t.
		21. Beoordeling geschiedt op vakinhoudelijke gronden	Goed
		22. Adequaat systeem voor de kwaliteitsbeoordeling van de toetsen	Uitstekend
		23. Adequaat toetsbeleid	Voldoende
6. Examenreglement	Voldoende	24. Het examenreglement voldoet aan de gestelde eisen	Voldoende
		25. Het examenreglement wordt adequaat toegepast	Voldoende

### ***Totaaloordeel***

Op grond van bovenstaande tabel en de inhoudelijke onderbouwing daarvan, waaruit blijkt dat het exameninstituut op drie van de beoordeelde onderwerpen voldoende scoort en op één onderwerp goed, is de conclusie dat het totaaloordeel van de auditcommissie over het exameninstituut financiële dienstverlening van de Hogeschool Windesheim luidt: **voldoet**.

Het advies van de auditcommissie over het al dan niet verlengen van de erkenning luidt, op basis van bovenstaande, als volgt:

- Handhaving van de erkenning voor de beoordeelde modules;
- Voorwaardelijke verlenging van de erkenning voor een beperkte periode;
- Intrekken van de erkenning.

### **Toelichting oordeel**

De commissie heeft een positieve indruk gekregen van het exameninstituut financiële dienstverlening van de hogeschool Windesheim. De stukken die aan de commissie zijn aangeleverd voorafgaande aan het bezoek gaven adequate informatie. De betrokkenen bij het exameninstituut maken allen de indruk hard te werken aan de kwaliteit van de examens en de opzet van een kwalitatief goede itembank. Het initiatief dat het instituut heeft genomen tot samenwerking met andere hogescholen bij de opzet van een databank wordt door de commissie van harte ondersteund. De commissie was onder de indruk van de kwaliteit van en is vooral ook zeer te spreken over de maatregelen die het instituut neemt om de kwaliteit van de examens te bewaken. Het instituut heeft de commissie ervan overtuigd dat het op kwaliteit wenst te sturen. De commissie adviseert dan ook positief voor een verlenging van de erkenning voor vijf jaar. Wel is de commissie benieuwd naar de voortgang in de ontwikkeling van de vragenbank en de samenwerking met andere instituten. Zij gaat er van uit dat het instituut daarover verslag doet in de periodieke rapportages.

### 3.3 Hanze Hogeschool Groningen

Onderwerp	Oordeel	Facet	Oordeel		
1. Bedrijfsvoering	N.v.t.	1. Gescheiden administratiesysteem	N.v.t.		
		2. Gescheiden boekhouding voor opleiden en examens	N.v.t.		
		3. Gescheiden inzet van personeel	N.v.t.		
		4. Afscherming examens van opleiders	N.v.t.		
2. Toegankelijkheid examens	N.v.t.	5. Heldere regels voor toelating die toegankelijkheid waarborgen	N.v.t.		
		6. Gelijke kosten voor alle kandidaten	N.v.t.		
3. Examens en toetstermen	Voldoende	7. Adequate vertaling toetstermen in examens	Voldoende		
		8. Betrokkenheid deskundigen	Goed		
		9. Gebruik van verschillende vraagvormen	N.v.t.		
		10. Itembank is adequaat, en representatief	N.v.t.		
		11. Dekkendheid van de examens/EVC procedure; gebruik toetsmatrijs	Voldoende		
		12. Toetsvormen zijn transparant en openbaar	Goed		
		13. Waarborging gelijkwaardigheid examens in tijd	Onvoldoende		
		14. Adequate EVC procedure	N.v.t.		
		4. Fraude preventie	Voldoende	15. Adequate maatregel voor fraude preventie	Voldoende
				16. Aanwezigheid logboek voor fraudegevallen	Voldoende
17. Adequate aanpak van fraude gevallen	Voldoende				
5. Beoordeling examens	Voldoende	18. Garantie voor adequate beoordeling	Goed		
		19. Adequate procedures voor objectieve scoring	Goed		
		20. Deskundige beoordelaars zijn onafhankelijk	Voldoende		
		21. Beoordeling geschiedt op vakinhoudelijke gronden	Voldoende		
		22. Adequaat systeem voor de kwaliteitsbeoordeling van de toetsen	Goed		
		23. Adequaat toetsbeleid	Voldoende		
6. Examenreglement	Voldoende	24. Het examenreglement voldoet aan de gestelde eisen	Voldoende		
		25. Het examenreglement wordt adequaat toegepast	Voldoende		

#### *Totaaloordeel*

Op grond van bovenstaande tabel en de inhoudelijke onderbouwing daarvan, waaruit blijkt dat het exameninstituut op alle onderwerpen voldoende scoort, is de conclusie dat het totaaloordeel van het auditcommissie over het exameninstituut financiële dienstverlening van de Hanzehogeschool Groningen luidt: **voldoet**

Het advies van de auditcommissie over het al dan niet verlengen van de erkenning luidt, op basis van bovenstaande, als volgt:

- Handhaving van de erkenning voor de beoordeelde modules;
- Voorwaardelijke verlenging van de erkenning voor een beperkte periode;
- Intrekken van de erkenning.

#### **Toelichting oordeel**

De commissie heeft een positieve indruk gekregen van het exameninstituut financiële dienstverlening van de Hanzehogeschool Groningen. De stukken die aan de commissie zijn aangeleverd voorafgaande aan het bezoek gaven adequate informatie. De commissie is zeer positief over het samenwerkingsverband tussen vier hogescholen ten behoeve van de ontwikkeling van een gezamenlijke itembank waaraan het exameninstituut van de Hanzehogeschool deel-

neemt. De commissie heeft geconstateerd dat het instituut heel serieus werkt aan de samenstelling van de Wft-toetsen.

De commissie adviseert dan ook positief voor een verlenging van de erkenning voor vijf jaar. Wel is de commissie benieuwd naar de voortgang in de ontwikkeling van de vragenbank en de samenwerking met andere instituten. Zij gaat er van uit dat het instituut daarover verslag doet in de periodieke rapportages.

### 3.4. Hogeschool Arnhem en Nijmegen

Onderwerp	Oordeel	Facet	Oordeel
1. Bedrijfsvoering	N.v.t.	1. Gescheiden administratiesysteem	N.v.t.
		2. Gescheiden boekhouding voor opleiden en examens	N.v.t.
		3. Gescheiden inzet van personeel	N.v.t.
		4. Afscherming examens van opleiders	N.v.t.
2. Toegankelijkheid examens	N.v.t.	5. Heldere regels voor toelating die toegankelijkheid waarborgen	N.v.t.
		6. Gelijke kosten voor alle kandidaten	N.v.t.
3. Examens en toetstermen	Voldoende	7. Adequate vertaling toetstermen in examens	Voldoende
		8. Betrokkenheid deskundigen	Goed
		9. Gebruik van verschillende vraagvormen	n.v.t.
		10. Itembank is adequaat, en representatief	n.v.t.
		11. Dekkendheid van de examens/EVC procedure; gebruik toetsmatrijs	Goed
		12. Toetsvormen zijn transparant en openbaar	Goed
		13. Waarborging gelijkwaardigheid examens in tijd	Onvoldoende
		14. Adequate EVC procedure	n.v.t.
4. Fraude preventie	Voldoende	15. Adequate maatregel voor fraude preventie	Voldoende
		16. Aanwezigheid logboek voor fraudegevallen	Voldoende
		17. Adequate aanpak van fraude gevallen	Voldoende
5. Beoordeling examens	Voldoende	18. Garantie voor adequate beoordeling	Goed
		19. Adequate procedures voor objectieve scoring	Goed
		20. Deskundige beoordelaars zijn onafhankelijk	Goed
		21. Beoordeling geschiedt op vakinhoudelijke gronden	Goed
		22. Adequaatsysteem voor de kwaliteitsbeoordeling van de toetsen	Voldoende
		23. Adequaats toetsbeleid	Voldoende
6. Examenreglement	Voldoende	24. Het examenreglement voldoet aan de gestelde eisen	Voldoende
		25. Het examenreglement wordt adequaat toegepast	Voldoende

### ***Totaaloordeel***

Op grond van bovenstaande tabel en de inhoudelijke onderbouwing daarvan, waaruit blijkt dat het exameninstituut op alle onderwerpen voldoende scoort, is de conclusie dat het totaaloordeel van de auditcommissie over het exameninstituut financiële dienstverlening van de Hogeschool Arnhem en Nijmegen luidt: **voldoet**.

Het advies van de auditcommissie over het al dan niet verlengen van de erkenning luidt, op basis van bovenstaande, als volgt:

- Handhaving van de erkenning voor de beoordeelde modules;
- Voorwaardelijke verlenging van de erkenning voor een beperkte periode;
- Intrekken van de erkenning.

### **Toelichting oordeel**

De commissie heeft een positieve indruk gekregen van het exameninstituut financiële dienstverlening van de Hogeschool Arnhem en Nijmegen. De stukken die aan de commissie zijn aangeleverd voorafgaande aan het bezoek gaven adequate informatie. De betrokkenen bij het exameninstituut maken allen de indruk hard te werken aan de kwaliteit van de examens en de opzet van een kwalitatief goede itembank. De commissie is zeer positief over de samenwerking met drie andere hogescholen bij de opzet van een databank. Het exameninstituut van de HAN beschikt reeds over een itembank met voldoende en kwalitatief goede items. De commissie heeft met instemming vernomen dat het management van de HAN voornemens is de itembank in te brengen in het samenwerkingsverband met de drie andere hogescholen. Het instituut heeft de commissie ervan overtuigd dat het op kwaliteit wenst te sturen. De commissie adviseert dan ook positief voor een verlenging van de erkenning voor vijf jaar. Wel is de commissie benieuwd naar de voortgang in de ontwikkeling van de vragenbank en de samenwerking met andere instituten. Zij gaat er van uit dat het instituut daarover verslag doet in de periodieke rapportages.

### 3.5. Noordelijke Hogeschool Leeuwarden

Bij de aanvullende toetsing is een beperkt aantal facetten van het beoordelingskader getoetst

Onderwerp	Facet	Oordeel
3. Examens en toetstermen	11. Dekkendheid van de examens/EVC procedure; gebruik toetsmatrijs	Voldoende
	13. Waarborging gelijkwaardigheid examens in de tijd	Onvoldoende
5. Beoordeling examens	19. Adequate procedures voor objectieve scoring	Voldoende
	22. Adequaar systeem voor de kwaliteitsbeoordeling van de toetsen	Voldoende
	23. Adequaar toetsbeleid	Voldoende

#### Totaaloordeel aanvullende beoordeling NHL

Het advies van de auditcommissie over het al dan niet verlengen van de erkenning luidt, op basis van bovenstaande, als volgt:

- Handhaving van de erkenning;
  - Voorwaardelijke verlenging van de erkenning voor een beperkte periode. Waarbij die periode gebruikt wordt voor de ontwikkeling van nieuwe items en het vullen van de itembank;
  - Intrekken van de erkenning.

#### Toelichting totaaloordeel

Het exameninstituut heeft naar het oordeel van de commissie overtuigend aangegeven dat een itembank van 1680 items voor het aantal toetsen dat door de opleiding wordt afgenomen voldoende is. De commissie heeft tevens gezien dat het exameninstituut maatregelen neemt om de gelijkwaardigheid van de examens door de tijd heen te bereiken, maar daar gezien de middelen en het aantal kandidaten nog onvoldoende mogelijkheden voor heeft. Het exameninstituut beschikt over een adequate procedure voor objectieve scoring van de examens en een adequaat systeem voor de kwaliteitsbeoordeling van de toetsen. Het toetsbeleid van het exameninstituut wordt door de commissie als voldoende beoordeeld.